

# Решение № 60510

Номер 60510

Година 17.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 17.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200270

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „\*\*\*“Е.-Г.С. срещу наказателно постановление номер 498670-\*\*\*/10.03.2020г, издадено от Директора на Д. „ в \*\*\*, с което е наложена имуществена санкция в размер на 731,13 лева на основание чл. 180 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че в АУАН и НП не са посочени конкретно извършените доставки въз основа на които се приема, че е извършено административно нарушение, като не е обсъдено възражението срещу съставения АУАН. Оспорва се правната квалификация на извършеното нарушение. Твърди се, че е следвало да се приложи разпоредбата на чл. 180 ал.3 от ЗДДС, тъй като дължимият се ДДС е начислен от нарушителя през месец февруари 2020г с цитирани три броя протоколи. Изложени са доводи за прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. Постъпила е молба от пълномощника А. А., като са изложени доводи в подкрепа на подадената жалба.

Въззиваемият се представлява от юр.\*\*\*, като същият поддържа издаденото наказателно постановление и пледира присъждане на разноски.

**След като се запозна с приобщените доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 30.12.2019г „\*\*\*“Е.-Г.С. подало заявление за регистрация по реда на ЗДДС.

На свидетелката М.У. е възложено извършване на проверка.

В хода на проверката е установено, че в периода от **01.12.2017г до 30.09.2018г** дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 53072,65 лева, формиран от пластична, конструктивна и естетична хирургия.

Дружеството не подало заявление за регистрация по реда на ЗДДС в срок до 08.10.2018г, като заявлението е подадено със закъснение на 30.12.2019г.

„\*\*\*\*“ е регистрирано по ЗДДС на 14.01.2020г, като на тази дата е връчен акта за регистрация по ЗДДС с номер \*\*\*/13.01.2020г.

Въз основа на представените документи е установено, че за периода от 01.02.2019г до 28.02.2019г дружеството е реализирало облагаем оборот от извършени облагаеми доставки в размер на 4386,77 лева и за този период е следвало да се начисли ДДС в размер на 731,13 лева - ако е спазено изискването за своевременна регистрация по реда на ЗДДС.

За резултатите от проверката са съставени два броя протоколи от 17.01.2020г и 19.02.2020г, като са документирани резултатите от извършената проверка

На 19.02.2020г е съставен АУАН срещу дружеството ,като е предявено административно нарушение по чл. 180 ал.2 от ЗДДС.В акта е посочено, че дружеството не е подало заявление за регистрация по реда на ЗДДС в срок до 08.10.2018г и е регистрирано на 14.01.2020г .Изложени са твърдения , че дружеството не е начислило ДДС за периода на месец февруари 2019г в размер на 731,13 лева за извършени облагаеми доставки на обща стойност 4386,77 лева по повод извършени услуги-пластична, реконструктивна и естетична хирургия .

Срещу съставения АУАН е подадено писмено възражение , като е посочено, че е дадена неправилна квалификацията на нарушението - същото е следвало да се квалифицира по реда на чл. 180 ал.3 от ЗДДС .Посочено е , че дължимото се ДДС ще бъде заплатено доброволно от задълженото лице , като е поискано прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление ,като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка , като наложил имуществена санкция в размер на неначисления ДДС на основание чл. 180 ал.2 във връзка с ал. 1 от ЗДДС.

От анализа на прибощените писмени и гласни доказателства може да се направи извод, че дружеството жалбоподател не е спазило регламентирания срок за регистрация по реда на ЗДДС.Същото е реализирало облагаем оборот в размер на 53072,65 лева за периода от 01.12.2017г до 30.09.2018г., като заявлението за регистрация по ЗДДС е следвало да се подаде до 08.10.2018г .Заявлението е подадено със закъснение на 30.12.2019г. Тези обстоятелства са установени в хода на извършената проверка , като в тази насока са съставените протоколи от 17.01.2020г и 19.02.2020г. и **необжалвания акт за регистрация по ЗДДС**.

В периода на месец февруари 2019г дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 4386,77 лева , като това е отразено в съставените протоколи за проверка .

Съдът не кредитира тезата в жалбата , че ДДС за визирания период е начислено доброволно от жалбоподателя с цитираните протоколи с номера 1, 2 и 3 .По делото са приложени дневниците за продажби, като от същите се установява, че с цитираните протоколи с номера 1,2 и 3 е самоначислено на ДДС във връзка с извършени доставки от доставчика \*\*\*.С тези протоколи не е начислен дължимия се ДДС за визирания данъчен период, посочен в АУАН и НП.

В приложените дневници за продажби не се съдържа информация за начислен ДДС до края на месец юни 2020г по повод на облагаемите доставки, описани в АУАН и НП.

#### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество е неоснователна ,предвид на следното:

В разпоредбата на [чл. 180, ал. 2](#), от ЗДДС е предвидено налагането на имуществена санкция в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лева, на лице, което не е **начислило данък, тъй като не е подало заявление за регистрация и не се е регистрирало по този закон в срок**.

Съобразно разпоредбата на [чл. 96, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност](#) всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лева или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по [този закон](#).

В чл. 103 ал.3 т.1 от ЗДДС е предвидено, че за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявлението за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите.

По делото се установи, че дружеството-жалбоподател е следвало да подаде заявление за регистрация до 08.10.2018г .

Заявлението за регистрация по ЗДДС е подадено със закъснение на 30.12.2019г и дружеството е регистрирано на 14.01.2020г .

За визирания период на месец февруари 2019г дружеството е реализирало облагаем оборот в размер на 4386,77 лева , като не е начислило ДДС в размер на 731,13 лева, тъй като не е подало своевременно заявление за регистрация по ЗДДС .

По този начин дружеството **е осъществило състав на вмененото административно нарушение по чл. 180 ал.2 от ЗДДС** , като законосъобразно е наложена имуществена санкция в размер на неначисления ДДС .

Съдът не споделя тезата , че е следвало да се приложи нормата на чл. 180 ал.3 от ЗДДС. Прилагането на тази разпоредба е допустимо / в тази насока решение по кнахд 1263/2020г на АС-Варна от 20.07.2020г/, когато регистрираното лице е начислило данъка в срок до 6 месеца от края на месеца, в който данъкът е следвало да бъде начислен.В настоящия случай не са ангажирани доказателства , че дължимият се ДДС е начислен от нарушителя.Поради изложеното не следва да се прилага нормата на чл. 180 ал.3 от ЗДДС.

В АУАН и НП не е следвало да се описват всички облагаеми доставки , извършени през данъчния период.Дружеството е наясно с тези облагаеми доставки , като не е било необходимо същите да се индивидуализират в АУАН и НП.От значение за съставомерността на деянието е размерът на неначисления ДДС , като същият е посочен в АУАН и НП.

Извършеното деяние не представлява „маловажен случай” на административно нарушение. Допуснатото закъснение за регистрация по ЗДДС не е краткотрайно и бездействието на жалбоподателя не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други подобни деяния.

Поради изложеното ще следва да се потвърди издаденото наказателно постановление, като в полза на НАП-С. следва да се присъди юр.възнаграждение в размер на 120 лева.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление номер 498670-\*\*\*/10.03.2020г , издадено от М. \*\*\* -Директор на Д. „. в ТД на Н., с което на „. \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на **731,13 лева** на основание чл. 180 ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС.

**ОСЪЖДА** „. \*\*\*” . ,ЕИК \*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на \*\*\*-Г.С. направените разноски по делото- дължимото се юр.възнаграждение в размер на 120,00 лева.

Да се съобщи решението на страните/на жалбоподателя-на посочения съдебен адрес в Г.С./ , като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

СЪДИЯ.....